

СЛЕДСТВЕННЫЙ КОМИТЕТ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

МОСКОВСКАЯ АКАДЕМИЯ СЛЕДСТВЕННОГО КОМИТЕТА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**РАСКРЫТИЕ, РАССЛЕДОВАНИЕ И ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ
ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ С НАСИЛИЕМ
НАД НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИМИ**

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 20 апреля 2017 года)

Москва, 2017

УДК...
ББК...

Раскрытие, расследование и предупреждение преступлений, связанных с насилием над несовершеннолетними: материалы Международной научно-практической конференции (Москва, 20 апреля 2017 года) / под общ. ред. А.М. Багмета. – М.: Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, 2017. – 245 с.

Редакционная коллегия:

- Багмет А.М., и.о. ректора Московской академии СК России, Почётный сотрудник СК России, кандидат юридических наук, доцент.
Бычков В.В., проректор Московской академии СК России, Почётный сотрудник СК России, кандидат юридических наук, доцент.
Дмитриева Л.А., ученый секретарь Московской академии СК России, кандидат психологических наук, доцент.
Саркисян А.Ж., руководитель редакционно-издательского отдела Московской академии СК России, кандидат юридических наук.
Алехин Д.В., заведующий кафедрой криминалистики Московской академии СК России, кандидат юридических наук, доцент.
Иванов А.Л., заведующий кафедрой уголовного права и криминологии Московской академии СК России, кандидат юридических наук, доцент.
Новиков А.М., заведующий кафедрой уголовного процесса Московской академии СК России.

Сборник сформирован по материалам, представленным на Международную научно-практическую конференцию в Московской академии Следственного комитета Российской Федерации 20 апреля 2017 года.

Сборник представляет интерес для юристов – учёных и практиков.

Редакционная коллегия обращает внимание на то, что научные подходы и идейные взгляды, изложенные в статьях сборника, отражают субъективные оценки их авторов.

© Московская академия СК России

масштабная просветительская работа с медицинскими учреждениями. Заведующий отделом 19.02.2017 выступил на V Всероссийской научно-практической конференции «Неотложная детская хирургия и травматологи» с докладом «Синдром жестокого обращения с детьми. Судебно-медицинская квалификация». Сотрудники судебно-следственных органов получают консультативную и информационную поддержку практически ежедневно.

Выводы:

1. При выявлении физического насилия по отношению к ребенку должны быть зафиксированы телесные повреждения и взяты объекты биологического происхождения, как у жертвы, так и у насильника.
2. Судебно-медицинская экспертиза должна быть назначена в срок, не превышающий 5 суток с момента преступления.
3. Проведение просветительской работы в медицинских учреждениях обеспечит высокую доказательность судебно-медицинской экспертизы.
4. Создание методических рекомендаций для сотрудников судебно-следственных органов повысит эффективность в раскрытии и расследовании преступлений, связанных с насилием над несовершеннолетними и сократит сроки проведения экспертиз.

Литература

1. Григович И.Н. Синдром жестокого обращения с ребенком. Общие вопросы и физическое насилие: учебное пособие. – Петрозаводск: ПетрГУ, 2001.
2. Сафонова Т.Я., Цымбал Е.И. Жестокое обращение с детьми. – М., 1993.
3. Защита детей от жестокого обращения / под ред. Е. Н. Волковой. СПб.: Питер, 2007.

В.О. Захарова

О некоторых ошибках следователей по уголовным делам, совершенных несовершеннолетними или в отношении несовершеннолетних

Аннотация. Автор описывает сущность и последствия следственных ошибок, а также приводит примеры из практики деятельности следственных органов Следственного комитета Российской Федерации, а именно про ошибки по уголовным делам о преступлениях, совершенными несовершеннолетними или в отношении несовершеннолетних.

Ключевые слова: несовершеннолетние, следователь, следственная ошибка, уголовное дело.

Несовершеннолетние в Российской Федерации являются особо охраняемой категорией лиц. Но несмотря на это, продолжают совершаться в их отношении преступления, а также они сами нередко совершают противоправные деяния.

Следователи, расследуя уголовные дела о преступлениях, совершенными

несовершеннолетними или в отношении несовершеннолетних, должны, впрочем, как и по другим преступлениям, не допускать совершения следственных ошибок. Вместе с тем, практически не существует уголовных дел, в которых в порядке самоконтроля, ведомственного и судебного контроля, а также прокурорского надзора, не выявляются следственные ошибки¹.

Приведем примеры из практики следственных органов Следственного комитета Российской Федерации.

1) Заместитель прокурора Советского района г. Казани 31.07.2013 принял решение о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия по обвинению несовершеннолетнего Х. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 111 УК РФ. Согласно показаниям свидетеля Ха., конфликт на почве национальной и религиозной неприязни был инициирован Х. и его друзьями А. и Ф. В ходе конфликта указанные лица спрашивали его, является ли он татарин, оскорбляли и обзывали «ваххабитом» и «чуркой». Х. сказал ему, что на его Коран положили колбасу и гавно; что Х. является приверженцем национал социализма. После чего к Ха. подошли А. вместе со знакомыми, среди которых был и потерпевший К. Затем конфликт был исчерпан, и все пошло к выходу из торгового центра. Пройдя 10-15 метров, Ха. услышал, как кто-то со стороны Х. крикнул «чурки».

Допрошенный в качестве свидетеля Аг. показал, что его позвал на помощь в торговый центр Ха., сообщив, что к нему пристали «имперцы». Подойдя к месту конфликта, он сказал Ха. и другим парням, что они сейчас мирно уйдут, после чего он вместе с Ха., К. и другими знакомыми стали выходить из магазина, но услышали крик в их сторону «стойте, чурки». Из показаний потерпевшего К. следует, что после того, как конфликтная ситуация с Х., А. и Ф. закончилась, они вместе с другими его знакомыми направились к выходу из магазина. В этот момент он услышал нецензурные оскорбления и обращение к нему «чурка». Остановившись, он услышал вопрос со стороны Х., А. и Ф. о том, является ли он местным. Затем Х., достав нож и подойдя поближе к нему, сказал, что зарежет его. Испугавшись за свою жизнь, К. с целью самообороны нанес удар по лицу Х., после чего ему брызнули из газового баллончика в глаза, и Х. нанес ему два удара ножом. Данные показания подтверждаются другими доказательствами.

Таким образом, в ходе следствия было достоверно установлено, что конфликт возник по инициативе Х. и его друзей на почве национальной и религиозной неприязни, и был окончен только после получения К. ножевых ранений. В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2011 № 11 «О судебной практике по уголовным делам о преступлениях экстремистской направленности» насильственные преступления, предусмотренные главой 16 УК РФ, не требуют направленности умысла на достижение специальной цели – возбуждение ненависти или вражды в других людях. Соответственно, в данном случае, действия Х. не требуют дополнительной квалификации по при-

¹ Захарова В.О. О классификациях следственных ошибок // Бизнес в законе. Экономико-юридический журнал. 2014. № 5. С. 142-144.

знаку преступления, предусмотренного ст. 282 УК РФ, и являются выражением ненависти к конкретному лицу, имевшему внешность, характерную для жителей Средней Азии – К. Исходя из изложенного, действия Х. должны быть квалифицированы по п. «е» ч. 2 ст. 111 УК РФ.

2) Заместитель прокурора Хабаровского края 10.09.2012 возвратил уголовное дело для изменения объема обвинения Б. Изучением уголовного дела установлено, что предъявленное Б. обвинение не в полной мере соответствует совершенным им деяниям. Так, Б. совершил 31.03.2012 убийство А. в присутствии малолетнего внука. Согласно п. 8 постановления Пленума Верховного Суда РФ «О судебной практике по делам об убийстве» от 27.01.1999 № 1, особая жестокость может выражаться в совершении убийства в присутствии близких потерпевшему лиц, когда виновный сознавал, что своими действиями причиняет им особые страдания.

Согласно показаниям потерпевшего, малолетнего А. и показаниям обвиняемого Б., последний наносил удары А. в присутствии ребенка, который является ее внуком, которого она на протяжении 5 лет воспитывала, заботилась о нем. При этом ребенок, увидев происходящее, сильно испугался, заплакал и убежал в другую комнату. Однако Б. продолжил свои действия, вытащив труп А. в зал, после чего заставил малолетнего ребенка искать деньги и иное ценное имущество. При этом внук видел труп бабушки, а в дальнейшем пояснил, что у нее голова была в крови, она не двигалась, глаза ее были открыты, но она не моргнула. Следует принимать во внимание не только то обстоятельство, что Б. нанес смертельные удары А. в присутствии ее внука, но и его дальнейшие действия, демонстрирующие ребенку труп его бабушки. Таким образом, действия Б., наряду с другими вмененными ему составами преступлений, следует квалифицировать по п. «д» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

3) Заместитель прокурора Приморского края 19.04.2013 принял решение о возвращении уголовного дела для производства дополнительного расследования по обвинению У. в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 132 (в ред. ФЗ от 08.12.2003 № 162-ФЗ); п. «в» ч. 3 ст. 132 (в ред. ФЗ от 08.12.2003 № 162-ФЗ); п. «б» ч. 4 ст. 132 (в ред. ФЗ от 27.07.2009 № 215-ФЗ); ч. 1 ст. 199 УК РФ; п. «б» ч. 4 ст. 132 (в ред. ФЗ от 27.07.2009 № 215-ФЗ); ч. 1 ст. 119 УК РФ.

Изучение материалов уголовного дела показало, что п. «в» ч. 3 ст. 132 УК РФ в редакции Федерального закона от 08.12.2003 № 162-ФЗ, действовавшей на момент совершения У. преступлений (эпизоды от 05.02.2006 и в период времени с 01.05.2009 по 30.06.2009), предусматривает уголовную ответственность за мужеложство, совершенное с использованием беспомощного состояния потерпевшего, в отношении лица, заведомо не достигшего четырнадцатилетнего возраста. Между тем, в нарушение п. 5 ч. 2 ст. 171 УПК РФ, предъявленное У. обвинение по указанным эпизодам квалифицирующего признака заведомости не содержит.

Кроме того, по эпизоду ч. 1 ст. 119 УК РФ от 22.05.2011 У. инкриминируется угроза убийством в отношении Т. после совершения мужеложства и иных дей-

ствий сексуального характера. Однако, из предъявленного У. обвинения по п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ (эпизод от 22.05.2011) следует, что им в отношении Т. совершено лишь мужеложство. Иные действия сексуального характера в отношении Т. 22.05.2011 не совершались.

4) Прокурор Амурской области 09.11.2012 вынес постановление о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия по обвинению Б. в совершении преступлений, предусмотренных п. «в» ч. 3 ст. 132, п. «в» ч. 3 ст. 132 (редакции Федерального закона от 13.06.1996 № 63-ФЗ), п. «в» ч. 3 ст. 132 УК РФ (редакции Федерального закона от 27.07.2009 № 215-ФЗ).

Установлено, что данное уголовное дело 02.11.2012 поступило в прокуратуру Амурской области для утверждения обвинительного заключения. Так, из постановления о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительного заключения следует, что преступления совершены Б. в период с 17 до 21 марта 2008 г. с 20 до 21 ч.; с 02 по 15 апреля 2008 г. с 12 ч. 10 мин. до 16 ч.; с 19 по 23 мая 2008 г. с 12 ч. 10 мин до 16 ч.; с 01 по 10 августа 2009 г. с 12 до 14 ч.

При этом, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и обвинительном заключении в описательной части совершенных Б. преступлений в период с 19 по 23 мая 2008 г. и с 01 по 10 августа 2009 г. следователем указано, что Б. угрожал применением насилия по отношению к потерпевшей К., однако в резолютивной части данный квалифицирующий признак не указан. Кроме того, при предъявлении обвинения по п. «в» ч. 3 ст. 132 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13.06.1996 № 63-ФЗ), а также в обвинительном заключении, признак заведомости относительно четырнадцатилетнего возраста потерпевшей не указан.

5) Заместитель прокурора Рязанской области 12.04.2013 вынес постановление о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия по обвинению М. по факту совершения изнасилования в отношении несовершеннолетней Б., 06.11.1996 г.р., по признакам преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 131 УК РФ.

Материалами уголовного дела установлено, что М. совершил умышленные действия, направленные на изнасилование и иные насильственные действия сексуального характера в отношении несовершеннолетней Б., и осознавал действительный несовершеннолетний возраст потерпевшей по ее внешнему облику и со слов Б. ему было известно о ее возрасте.

Однако, в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого М. и в обвинительном заключении следователем не указаны обстоятельства, при которых достоверно стало известно М. о не достижении потерпевшей совершеннолетия, и что при совершении преступлений он осознавал факт несовершеннолетия потерпевшей Б. В то же время, исходя из требований уголовного закона, факт осознания несовершеннолетия потерпевшей является обязательным при описании умысла обвиняемого на совершение изнасилования и иных насильственных действий сексуального характера.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого М. по п. «а» ч. 3 ст. 132 УК РФ и в обвинительном заключении указано, что «...он с учетом приме-

ненного к ней ранее насилия, его агрессивного проведения и не возможности оказать ему должного сопротивления в силу физического превосходства и возраста потерпевшей, вновь применил к ней насилие, выразившееся в обхватывании кистями рук головы несовершеннолетней Б. ...».

Органами следствия установлены, что физическое насилие М. применено для осуществления его умысла на изнасилование и иных насильственных действий сексуального характера в отношении Б. Однако, в постановлении о привлечении о привлечении в качестве обвиняемого по п. «а» ч. 3 ст. 132 УК РФ не отражены последствия, наступившие у Б. в результате примененного физического насилия М., а именно ссадины: в правой лобной области (1), в проекции правого коленного сустава по передней поверхности (1), кровоподтеки; по передне-внутренней поверхности правого плеча средней трети (1); по внутренней поверхности правого плеча верхней трети (1), в проекции правого коленного сустава по наружной поверхности (1), по задненаружной поверхности правого плеча в средней трети (1), которые расцениваются как повреждения, не причинившие вреда человеку, поскольку не влекут за собой кратковременного расстройства здоровья.

В постановлении о привлечении в качестве обвиняемого М. по п. «а» ч. 3 ст. 131, п. «а» ч. 3 ст. 132 УК РФ и в обвинительном заключении указано, что «... М., с целью реализации своего преступного умысла на половое сношение с потерпевшей, помимо ее желаний, безразлично относясь к ее личной и половой неприкосновенности, насильно снял с нее кроссовки, кофту, джинсы, бюстгальтер, разорвал трусы, после чего снял с себя всю одежду и, желая сломить волю потерпевшей, не взирая на ее попытки оказать сопротивление и просьбы прекратить насилие, помимо ее воли и желания, лег на нее сверху, прижав Б. к дивану своим телом.

15.09.2012 в период времени с 01 ч. 50 мин. до 02 ч. 10 мин. М., находясь в д. 105 по ул. Липаткина р.п. Шилово Рязанской области, применяя в отношении Б. физическую силу, руководствуясь сексуальными побуждениями, умышленно, по мотиву удовлетворения своих сексуальных желаний, с целью совершения насильственного полового сношения, осознавая, что своими действиями грубо нарушает половую свободу Б., вопреки ее воли и желания, ввел свой половой член ей во влагалище, тем самым совершил с несовершеннолетней Б. насильственное половое сношение в естественной форме».

Выводы следователя, изложенные в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого и в обвинительном заключении, относительно того, что М. безразлично относился к ее личной и половой неприкосновенности, но при этом умышленно, по мотиву удовлетворения своих сексуальных желаний, с целью совершения насильственного полового сношения, осознавал, что своими действиями грубо нарушает половую свободу Б., противоречат друг другу. Следователю необходимо было учитывать, что субъективная сторона преступлений, предусмотренных ст.ст. 131 и 132 УК РФ, характеризуется прямым умыслом¹.

¹ Следственные ошибки: учеб.-практ. пособ. / авт.-сост.: А.М. Багмет, А.Б. Гранкина, В.О. Захарова, Ю.А. Цветков. М., 2016. С. 17-28.

Принимая во внимание особую роль и возможности именно следственных органов, необходимо иметь в виду, что любая ошибка следователя может повлечь за собой и судебную ошибку, а также привести к тому, что виновные избегают заслуженного наказания, а невиновные будут привлечены к уголовной ответственности.

Захарова Валентина Олеговна – доцент кафедры управления следственными органами и организации правоохранительной деятельности Московской академии Следственного комитета Российской Федерации, кандидат юридических наук, подполковник юстиции.

У.О. Кадырова

К вопросу о тактиках выявления лиц, вовлекающих и склоняющих несовершеннолетних к употреблению наркотических средств и психотропных веществ на территории Кыргызской Республики

Аннотация. В статье рассмотрены некоторые вопросы о вовлечении несовершеннолетних к употреблению наркотических и психотропных веществ и о тактиках выявления субъектов причастных к влечению в асоциальную группу, методы работы сотрудников милиции по выявлению и пресечению правонарушений в сфере употребления и сбыта наркосодержащих веществ, ответственность за правонарушение законодательных норм.

Ключевые слова: выявление лиц, несовершеннолетний, употребление наркотика, наркотические вещества, психотропные вещества.

В соответствии с Декларацией прав ребенка от 20 ноября 1959 года ребенку должна быть обеспечена социальная защита законными или другими средствами и предоставлены возможности и благоприятные условия, которые позволяли бы ему развиваться физически, умственно, нравственно, духовно и в социальном отношении здоровым и нормальным путем в условиях, обеспечивающих свободу и достоинство личности. В настоящее время преступность среди несовершеннолетних становится одной из самых серьезных проблем формирующегося гражданского общества в Кыргызской Республике не имея устоявшихся мировоззренческих принципов, молодежь подвержена негативным социальным влияниям, которые существуют и продолжают усиливаться в обществе.

Естественное стремление подростка к самовоспитанию может получить отрицательное направление развития, если в качестве примера им будет выбрана личность с антиобщественным поведением. Стремление к дружбе нередко оборачивается вхождением асоциальную группировку на базе совместных развлечений с последующим переходом к преступной деятельности. Не случайно подростковая преступность является, как правило, групповой, и истоки ее лежат в безнадзорности компаний, лидерами в которых становятся взрослые или несовершеннолетние правонарушители.

- Захарова В.О.** О некоторых ошибках следователей по уголовным делам, совершенных несовершеннолетними или в отношении несовершеннолетних
- Кадырова У.О.** К вопросу о тактиках выявления лиц, вовлекающих и склоняющих несовершеннолетних к употреблению наркотических средств и психотропных веществ на территории Кыргызской Республики
- Казачек Е.Ю.** О тактических приемах, как элементе подготовительной стадии допроса несовершеннолетнего
- Шелпаков В.А.**, научный руководитель: **Хмелева А.В.** Отдельные вопросы использования специальных знаний психолога при расследовании преступлений совершенных в отношении несовершеннолетних
- Николаев Л.Н.** Особенности правоприменительной деятельности при расследовании мошенничества в отношении многодетных семей в сфере жилищно-коммунального хозяйства
- Петрова Т.Н.** Проблемы выявления и расследования преступлений о дефектах оказания медицинской помощи детям
- Садвакасов А.Р.**, научный руководитель: **Ильин Н.Н.** О необходимости применения средств видеозаписи при производстве следственных действий с участием несовершеннолетних потерпевших
- Сажаев А.М.** Тактические особенности допроса несовершеннолетних по факту их вовлечения в преступления или совершения антиобщественных действий
- Стрелков А.А.** Криминалистическое использование посмертного КТ-исследования для установления причин детской смертности в лечебных учреждениях
- Сулейманова С.А.** Тактико-криминалистические средства, используемые в работе с несовершеннолетними, пострадавшими от насильственных преступлений
- Филимонов Б.А.**, **Стрелков А.А.** Объективизация доказательств при расследовании жестокого обращения с детьми методами медико-криминалистической КТ-диагностики
- Чебурёнков А.А.** Актуальные вопросы тактики допроса малолетних потерпевших при расследовании преступлений, связанных с сексуальными посягательствами на детей
- Шеметов А.К.** Некоторые вопросы розыска субъекта насильственного преступления сексуального характера в отношении несовершеннолетнего
- Шувалов М.Н.** О некоторых особенностях организации допроса несовершеннолетних по преступлениям против половой свободы и неприкосновенности
- Сведения об авторах

Раскрытие, расследование и предупреждение
преступлений, связанных с насилием
над несовершеннолетними

материалы Международной научно-практической конференции

(Москва, 20 апреля 2017 года)

В авторской редакции

Дизайн обложки: Бычков В.В.

Подписано в печать 12.06.2017

Формат 60x90 1/16

Усл. печ. л. 30,82

Тираж 500 экз.

Печать офсетная

Заказ № 12

Дизайн обложки и компьютерная верстка – Бычков В.В.

Отпечатано в цифровой типографии «БУКИ ВЕДИ»

На оборудовании Konica Minolta

ООО «Ваш полиграфический партнер»,

ул. Ильменский пр-д, д. 1, корп. 6